

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಮಾದಪ್ಪ ಗೌಡ.—ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ಹೊಂಗೆ, ಹುಣಿಸೆ ಮರಗಳನ್ನು ಕಡಿದು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಆಚರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮೇಲಾದರೂ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ದೇಶಾಮಳೆ ಈ ಎರಡು ಮರಗಳನ್ನು ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಜಯ್ಯ.—ಉಳಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಆರ್ಡರನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ; ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ.

Class II Gazetted Probationers affected due to Supreme Court decision.

*Q.—234. SRI C. R. RANGE GOWDA [on behalf of SRI P. VENKATAGIRIYAPPA (Kolar)].—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether they have received the copy of the judgment of the Supreme Court regarding the selection of Class II Gazetted Probationers in the State ;

(b) the number of persons affected by the decision ;

(c) what was the stand taken by the State Government at the Supreme Court in this case ;

(d) what is the amount spent on training these officers ?

A.—SRI B. D. JATTI (Minister for Finance) [on behalf of SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister)].—

(a) Yes.

(b) 40.

(c) The State Government defended the appointments.

(d) Rs. 2,18,182 approximately.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಈ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ರಾಯರ್ ನೇಮಿಸಿದ್ದೀರಾ ? ನೇಮಿಸಿದ್ದರೆ, ಅವರಿಗೆ instructions ಕೊಟ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಯಾರು ?

SRI B. D. JATTI.—The Government have issued instructions.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ನುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ?

SRI B. D. JATTI.—A copy of the judgment can be kept here.

Termination of services of Class II Gazetted Probationers due to Supreme Court decision.

*Q.—407. SRI H. D. DEVEGOWDA (Holenarasipur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) the number of probationary Gazetted Officers (Class-II) of Mysore State whose services were terminated as per the recent judgment of the Supreme Court ;

(SRI H. D. DEVEGOWDA)

(b) the amount spent by them on the training of these probationary officers ;

(c) the period for which the said officers were placed in independent charge of their duties ;

(d) whether they would consider the desirability of appointing the said officers in other departments keeping in view their experience, ability and the amount of money spent for their training ?

A.—Sri B. D. JATTI (Minister for Finance) [on behalf of SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister)].—

(a) Tahsildars	37
Assistant Registrars of Co-operative Societies	2
Deputy Educational Inspector	1
	<hr/> 40 <hr/>

(b) Rs. 2,18,182 approximately.

(c) (i) 17 Tahsildars out of 37 from 20th May 1964 to 27th November 1964. The remaining 20 Probationary Tahsildars were under training only.

(ii) Assistant Registrars of Co-operative Societies from April 1964 to 7th December 1964.

(iii) One probationer as Deputy Educational Inspector from 10th February 1964 to 5th December 1964.

(d) Those who earlier held any appointments under the State Government could go back to their previous posts. Others will have to seek their chance of appointment in the normal course when applications are called for direct recruitment through the Public Service Commission.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—37 ಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಈ 37ರ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಆರ್ಜಿ ಹಾಕಿದ್ದರು ? ಆ ರಿಟ್ ಆರ್ಜಿ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಬಂದಂಥ ನಿರ್ಣಯವೇನು, ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು ?

Sri B. D. JATTI.—The High Court observed that *prima facie* there are certain defects in justifying all the appointments made by the Government and that appointees would be put to hardship if all or any appointments should be set aside at that distance of time. The High Court expressed whether the Government might not find the solution to the problem by allowing the impugned appointments to continue but appointing at the same time the 16 writ petitioners also as gazetted probationers Class II. In view of the opinion expressed the Government agreed to appoint the 16 petitioners.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು—ಇವರಿಬ್ಬರೂ, ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ, ನೀತಿ, ಕಾನೂನು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಡ ಗಾಳಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೇ ಕಾರಣವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಇಲ್ಲ, ಅದು ತಪ್ಪು.

Sri G. V. GOWDA.—Is it not a fact that the Government has appointed three persons who are not included by the P.S.C. and that is why it has been struck down by the Supreme Court?

Sri B. D. JATTI.—The judgment is there and if the Hon'ble Member wants to go through it, he can. The Supreme Court has observed that since most of these candidates have obtained fewer marks than some of the rejected candidates, it was wrong of the High Court to allow a compromise of this kind to be effected when it was patently obvious that three candidates among the 16 had not attended the *viva voce* test at all. They are allowed to be given any other posts.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ಹೇವೇಗೌಡ.—37 ಜನರ ಲೆಸ್ತನ್ನು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಮಾಡಿದುದನ್ನು ನುಪ್ರೀಂ ಕೊರ್ತಿಸವರು ಡಿಸ್‌ಬನ್ ಮಾಡಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಹಾಗೆ ಗಮನಿಸಿದ್ದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ?

Sri B. D. JATTI.—The Supreme Court has interpreted in its own way. Government has got a right to send the list and the Public Service Commission, according to rules, has a right to look into the list. Supreme Court is the highest judicial body and has interpreted in its own way. We have to accept it.

Sri G. V. GOWDA.—In view of the fact for no fault of their's these Officers are terminated, may I know whether Government are considering to give them some other appointment in due course?

Sri B. D. JATTI.—Those persons who were holding offices in their parent departments have opportunities to go and join. Those who were not holding any appointment have to take chance along with others when advertisements are made by the Public Service Commission.

Sri G. V. GOWDA.—When the Government appointed these 16 people, they did not consult the Public Service Commission. Is it not a fact that the High Court wanted a solution from the Government?

Mr. SPEAKER.—All the facts are set out in the judgment.

Sri B. D. JATTI.—When the Supreme Court has expressed its opinion, it is better for the State Government to accept it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ಹೇವೇಗೌಡ.—37 ಜನರ ಲೆಸ್ತನ್ನು ಡಿಸ್‌ಬನ್ ಮಾಡಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಇವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಅಪಾಯಿಂಟಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೇಗೆ?

Sri B. D. JATTI.—We have not appointed all but only those who were in service.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—40 ಜನರ ಪೈಕಿ ಅನೇಕ ಸರಕಾರಿ ನೌಕರರುಗಳಿಗೆ ವಯೋ ಪರಿಮಿತಿ ಮೀರಾವುದರಿಂದ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಕಂಪ ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಲಕ್ಷ್ಯ ಎಲ್ಲತ್ತೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಆರ್. ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ.—ಈ 40 ಕ್ಲೆನುಗಳಲ್ಲಿ 14 ಜನರ ಕ್ಲೆನುಗಳು ಡಿವಿಜನ್‌ ಕಮಿಷನರವರ ಅಪೀಸಿನಲ್ಲೇ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿತ್ತು. ಅವುಗಳನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಾ?

Sri B. D. JATTI.—Sir, the Hon'ble Member has got something in his mind. Let him be very clear.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—32 ಜನರ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಬೇರೆ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ನೇರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡವರಿಗೆ ಅವರು ಪುನಃ ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಮೂಲಕ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇವರುಗಳು ಕೆಲಸಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ವಯಸ್ಸಿನ ಪರಿಮಿತಿ ಮೀರಿ ಹೋಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇಂತಹವರಿಗೆ ಏಜ್ ಎಕ್ಸ್‌ಂಪ್ಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಮತ್ತು ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಸರಕಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಲವಲ್ಲ, ಎರಡು ಸಾರಿ ಉತ್ತರ ಆಗಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ, ಪುನಃ ತಾವು ಕೇಳಿದುದರಿಂದ ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅವರುಗಳು ಸರ್ವಿಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣಗೌಡ.—ಯಾರು ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿದ್ದರೋ ಅವರುಗಳು ಅವರ ಇಲಾಖೆಗೆ ವಾಪಸು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಉದ್ಯೋಗವಿಲ್ಲದೇ ನೇರವಾಗಿ ಬಂದಿರುವವರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

Sri B. D. JATTI.—About 10 people have not been appointed because they were not in service.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬೈರಪ್ಪಾಜಿ.—ಕೆಲವರನ್ನು ಅವರ ಪೇರಂಟು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಇದರೊಳಗೆ ಒಬ್ಬರು ಸಹಾಕಾರ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ರಿಡಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗೆ ಹಿಂದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವರನ್ನು ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೊಡದೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕೆಳಗಿನ ದರ್ಜೆಯ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri B. D. JATTI.—Whatever post that official was holding before he was selected by the Public Service Commission, he has gone there and is working there.

Sri S. SIVAPPA.—What is the action the Government propose to take for the legal action they have taken and also on the strictures passed by the Supreme Court on the Government in appointing these 40 Tahsildars ?

Sri B. D. JATTI.—Legality or illegality is a matter of interpretation put forward by the Judiciary. It must be accepted by one and all.

Sri S. M. KRISHNA.—Does the Government construe any suggestion put forward by the Supreme Court as a directive to the Government ? Was it not open for the Government to consider all the aspects with the suggestion and come to a certain conclusion ? If they have not come to the legal conclusion, is it not the responsibility of the State Government ?

Sri B. D. JATTI.—They have not got the judgement of the Supreme Court. There is no use of considering it.

Sri S. M. KRISHNA.—In view of the strictures from the Supreme Court and High Court, would the Hon'ble Minister assure the House that such situation would not arise in future.

Sri B. D. JATTI.—According to me no mistake was committed by Government. What we have done is correct according to rule 43.